



World Library and Information Congress: 70th IFLA General Conference and Council

22-27 August 2004
Buenos Aires, Argentina

Programme: <http://www.ifla.org/IV/ifla70/prog04.htm>

Code Number: 107-S
Meeting: 73. Library and Research Services for Parliaments
Simultaneous Interpretation: Yes

CONFERENCIA DE CONSENSO CIUDADANO Metodología que apoya la toma de decisiones del Poder Político en Democracia, desde las Bibliotecas Parlamentarias

Ana María Pino Yáñez
Bibliotecóloga
Biblioteca del Congreso Nacional Chile



BIBLIOTECA DEL
CONGRESO NACIONAL DE CHILE

ABSTRACT:

Consensus Conference is a participatory methodology that was tried for the first time in USA in the 1970's, and has been developed by the Danish Board of Technology, Denmark, since 1986. This methodology has been used in several countries and contributes to establishing dialogue between the parliament and political authorities, citizens and experts. During the Conference, Lay people are informed about a specific subject by a group of experts with different expertise and points of view; for example ethic aspects, legal focus, etc. The participants elaborate a document with their opinion, which is given to Government authorities and the Parliament in the last session of the Conference, for decision making. This method consists in: The Citizen Panel, 12 - 16 citizens that take the main role in the process, who are chosen from a sample of 2000 lay people. This group is not statistically representative but shows diverse and opposite views of a society. They work during 3 weekends together, coached by a professional facilitator, receiving information and formulating questions to be taken up at the CCC. The last weekend, citizens attend the expert's expositions answering their questions, clarifying their questions, and finally, they elaborate a document that includes their conclusions and recommendations. This document is read to the policy makers, the public audience, the press and the experts, to be considered in the decision-making. This kind of participatory methods produce an interactive relationship between, parliament, citizens and scientific world. To maintain a democratic and transparent process, in which the information represents different points of view from various fields of expertise, there is a Planning Committee, that has overall responsibility of making sure

*that all rules have been followed. The most important concept is that citizens achieve an **informed consensus** on a specific subject and have it delivered to decision-makers.*

TABLA DE CONTENIDO	
I.- INTRODUCCIÓN	1
II.- OBJETIVOS GENERALES DE LAS CONFERENCIAS DE CONSENSO CIUDADANO	2
III.- DESARROLLO DE LA CONFERENCIA DE CONSENSO CIUDADANO EN CHILE	2
1.- SELECCIÓN DEL PANEL DE CIUDADANOS	3
1.1 <i>Forma de la Convocatoria</i>	3
1.2 <i>Resultados de la Convocatoria</i>	3
1.3 <i>Proceso de Selección</i>	4
2.- SELECCIÓN DEL PANEL DE EXPERTOS	4
3.- ESTRATEGIA COMUNICACIONAL	4
4.- SELECCIÓN DEL FACILITADOR	5
5.- PRIMER ENCUENTRO DE FIN DE SEMANA CON EL PANEL DE CIUDADANOS (3 AL 5 DE OCTUBRE, 2003).....	5
6.- SEGUNDO ENCUENTRO DE FIN DE SEMANA CON EL PANEL DE CIUDADANOS (24 AL 26 DE OCTUBRE, 2003) ..	6
7.- CONFERENCIA DE CONSENSO CIUDADANO (22-24 DE NOVIEMBRE, 2003).....	6
8.- EVALUACIÓN DE LA CONFERENCIA DE CONSENSO CIUDADANO	6
8.1.- <i>Fortalezas</i>	7
8.2.- <i>Debilidades</i>	7
9.-.- RESULTADOS E IMPACTO DEL PROYECTO	7
9.1.- <i>Impacto en el Panel de Ciudadanos</i>	7
9.2.- <i>Impacto en el Grupo de Expertos</i>	8
9.3.- <i>Impacto en el Equipo Técnico de la CCC</i>	8
9.4.- <i>Impacto en los parlamentarios</i>	8
9.5.- <i>Impacto en el Gobierno e Instituciones Públicas</i>	8
9.6.- <i>Impacto en la Comunidad</i>	9
10.- SEGUIMIENTO	9
IV.- CONCLUSIONES	9
A NIVEL DE EVALUACIÓN	9
A NIVEL DE CONVOCATORIA.....	10
A NIVEL DE DIFUSIÓN EN LA CIUDADANÍA.....	10
A NIVEL DE MATERIAL DE APOYO.....	10
A NIVEL PANEL DE CIUDADANOS.....	10
A NIVEL DE EXPERTOS.....	11
A NIVEL DE MEDIOS DE COMUNICACIÓN	12
A NIVEL TEMÁTICO	12
A NIVEL INSTITUCIONAL	12
V. – RECOMENDACIONES	13
A NIVEL DE EVALUACIÓN	13
A NIVEL DE CONVOCATORIA.....	13
A NIVEL DE DIFUSIÓN EN LA CIUDADANÍA.....	13
A NIVEL DE INFORMACIÓN SOBRE EL TEMA.....	13
ANEXO 1	13
<i>Nómina de los Ciudadanos seleccionados</i>	13
ANEXO 2	14
<i>Costo de la CCC</i>	14

I.- INTRODUCCIÓN

¹Ana María Pino Yáñez

¿Que es un Consenso?

Consenso, lo define el Diccionario de la Real Academia Española como un “Acuerdo producido por consentimiento entre todos los miembros de un grupo o entre varios grupos”, pero también hay otras definiciones de autores que trabajan con metodologías participativas y que asocian este concepto a un proceso de transformación personal para lograr formas más justas y humanas de relacionarnos, trabajar y tomar decisiones como lo explica (Paola Willis, México) o que es un proceso que busca balancear las relaciones de poder, respetar la diversidad y elaborar una decisión que pueda ser apoyada por todos los involucrados, como lo define Beatrice Briggs, USA/México)

¿Qué es una Conferencia de Consenso Ciudadano (CCC)?

La Conferencia de Consenso es un método de evaluación tecnológica, en la cual se crea un diálogo entre la ciudadanía, los expertos y el poder político. Un panel de ciudadanos se informa, debate y emite un documento que se utiliza como insumo para la toma de decisiones. Esta metodología participativa es un instrumento valioso que utiliza un concepto de gran potencia para la democratización del conocimiento y la comunicación entre el poder político y la ciudadanía, “El consenso informado”. Entre sus características esenciales están:

- Respeto a la diversidad
- Ser colectiva
- Pluralista
- Transparente
- Neutral
- Participativa.

Fue implementada por la Danish Board of Technology (DTB) en el año 1986. Este organismo fue creado por el Congreso de Dinamarca para conocer la opinión del ciudadano ante una posible intervención tecnológica en situaciones relacionadas con la vida de las personas.

Las CCC. se han aplicado en más de veinte países entre los cuales están Austria, Inglaterra, Noruega, Japón y otros, sobre diversos temas como por ejemplo radiación en los alimentos, tratamiento de la infertilidad, teletrabajo, etc.

El método se basa en un intercambio de conocimientos y opiniones entre un panel de ciudadanos y un grupo de expertos, estos últimos reúnen experticia multidisciplinar y abarcan distintos puntos de vista sobre el tema elegido.

En la elección del tema, se deben considerar las siguientes características: Que represente las necesidades de los destinatarios, debe ser controvertido, puntual, necesitar la contribución de expertos, tener componentes éticos y tener un marco legislativo o institucional.

Durante el desarrollo de la Conferencia de Consenso Ciudadano hay 3 encuentros definidos en los que deben participar activamente los ciudadanos que son seleccionados para el panel, junto

¹ Ana María Pino Yáñez, Bibliotecóloga, Biblioteca del Congreso Nacional, Jefe de Proyecto de la Conferencia de Consenso Ciudadano.

al Jefe de Proyecto, quién tiene la responsabilidad organizativa y al Facilitador, quién debe promover el trabajo del grupo, aplicando técnicas de animación y dinámicas grupales durante los tres fines de semana.

En cada Encuentro este grupo es trasladado a un lugar donde deben permanecer durante todo el fin de semana, deliberando sobre el tema elegido, haciendo preguntas a los expertos, revisando la información para la elaboración del documento final que se entregará a las autoridades políticas en el acto de clausura del 3º Encuentro que corresponde a la Conferencia como tal.

II.- OBJETIVOS GENERALES DE LAS CONFERENCIAS DE CONSENSO CIUDADANO

- Promover la participación Ciudadana
- Democratizar el Conocimiento
- Implementar metodologías participativas como mecanismos de comunicación en la sociedad, fortaleciendo el proceso político.
- Introducir la opinión informada y consensuada de los ciudadanos en la toma de decisiones de políticas públicas.
- Crear un diálogo entre la ciudadanía, la comunidad científica y el poder político.
- Llevar la opinión ciudadana al proceso de la ley.

III.- DESARROLLO DE LA CONFERENCIA DE CONSENSO CIUDADANO EN CHILE

Se realiza por primera vez en Chile y Latinoamérica entre octubre y noviembre del año 2003, la Primera Conferencia de Consenso Ciudadano, auspiciada por la Organización Panamericana de la Salud y patrocinada por el Congreso Nacional, el Ministerio de Salud y la Comisión Nacional de Investigación Científica y Tecnológica (Conicyt), quienes constituyeron el Comité Ejecutivo encargado de velar por el buen desarrollo del proceso junto a la Biblioteca del Congreso Nacional que además tuvo la responsabilidad de organizar y gestionar la Conferencia.

Se firmó un Protocolo de Entendimiento entre el Ministerio de Salud, Senado de la República, Cámara de Diputados, Comisión Nacional de Investigación Científica y Tecnológica (CONICYT).

Se eligió el tema “El manejo de mi ficha clínica única de salud” después de un análisis de alternativas de temas propuestos por el Ministerio de Salud y las Comisiones de Salud de la Cámara de Diputados y el Senado de Chile. El tema de la ficha clínica se consideró adecuado porque:

- Tenía un componente técnico, porque había que elegir un marco tecnológico para la reforma del sistema de salud.
- La tecnología y la experticia existían, pero era necesario tomar decisiones sobre la viabilidad del proyecto en la realidad chilena.

- Era relevante para la sociedad, ya que se enmarcaba en el concepto de gobierno electrónico como instrumento de futuro en la modernización del Estado.
- Era necesario crear un debate en la ciudadanía sobre las ventajas y los riesgos de la ficha clínica única: los derechos y deberes de los ciudadanos, costo-efectividad del sistema, derecho a la privacidad, etc.
- Se requería crear un marco legislativo e institucional para la implementación de la ficha clínica única. La Conferencia podría suministrar un insumo importante a esta legislación emergente.
- Era de suma importancia establecer el marco de la ficha única como un instrumento de empoderamiento de los ciudadanos, creando una nueva relación entre la ciudadanía y la Administración Pública.

1.- Selección del Panel de Ciudadanos

1.1 Forma de la Convocatoria

Se estableció que la selección del panel de ciudadanos, se realizara con personas de tres regiones del país, (Región Metropolitana, V y VI Región). La Convocatoria, la invitación y la ficha de inscripción para los ciudadanos, se distribuyó a través de las Unidades de Participación Ciudadana de los Servicios de Salud Pública y Privada. Además se incluyó información en la Web de la Biblioteca del Congreso, desde donde se invitó a las personas a participar, respondiendo la ficha de inscripción en forma virtual.

Se envió una muestra de 2000 convocatorias, invitaciones y fichas de inscripción llamando a la participación voluntaria de ciudadanos que se interesasen en integrar el Panel de Ciudadanos, informándoles sobre el alcance y contenido de la CCC. Se distribuyeron afiches de la Conferencia de Consenso Ciudadano en los Municipios de las regiones correspondientes (En total 124 municipios).

1.2 Resultados de la Convocatoria

Se inscribieron 478 ciudadanos representativos de la diversidad de la sociedad chilena: edades (fluctuantes entre 20 y 65 años), género y estrato socioeconómico.

Mujeres	Hombres	Tramos de Edad (años)
40	17	20 - 30
67	13	31 – 40
91	35	41 – 50
117	27	51 – 60
44	19	61 – 65
5	3	sobre 65
364	114	

76% mujeres y un 24% hombres
(18 de agosto-5 de septiembre, 2003)

1.3 Proceso de Selección

El Comité de selección se conformó con 3 miembros del Comité Directivo. Se buscó que la selección fuera representativa de la diversidad. Los criterios sobre los cuales se basó la selección fueron género, edad y nivel socioeconómico determinado por las comunas, además de considerar fundamental el comentario que cada ciudadano escribió, explicando las razones del porqué de su participación. Este último factor incorpora un elemento no científico que es la intuición de los seleccionadores.

Se seleccionaron 16 ciudadanos: En la actividad participaron sólo 15, uno de ellos no pudo asistir por motivos personales justificados.

Mujeres	Hombres	Edad	Región Metropolitana	V Región	VI Región
2	2	20-30	3		1
3	1	31-40	3	1	
2	2	41-50	3		1
1		51-60			
1	1	61-65	2		
9	6		12	1	2

60 % Mujeres y 40 % de hombres

80% Región Metropolitana y 20 % Regiones

2.- Selección del Panel de Expertos

El Comité Directivo sugirió nombres de expertos en el tema “Ficha Clínica” desde distintos enfoques, Informático, Jurídico, Salud Pública, desde el usuario de la Ficha, Médico Clínico, Etico y Gestión Clínica.

Se eligieron 7 expertos para elaborar el documento base, el cual fue utilizado como fuente de información en el trabajo del Primer Fin de Semana del Panel de ciudadanos.

Se realizó un trabajo interdisciplinario. Los expertos se reunieron en varias oportunidades, antes de entregar el documento base para reflexionar en conjunto y analizar los distintos puntos de vista sobre el tema. Cada experto presentó una exposición de su enfoque.

El documento base elaborado por los expertos fue transformado en un documento informativo y de divulgación para el Panel de ciudadanos por el Departamento de Estudios de la Biblioteca del Congreso Nacional.

3.- Estrategia Comunicacional

Se desarrolló una estrategia cuyo fin fue dar a conocer la realización de la Conferencia, su implicancia y las conclusiones derivadas de ésta.

En este contexto, los objetivos generales fueron dar a conocer este nuevo concepto de participación ciudadana, focalizada en las personas y donde la ciudadanía adquiere una

significación primordial. Además de potenciar el concepto “democratización de la información”

Se realizaron actividades de difusión, como entrevistas, publicación de artículos, Mesa Redonda en los Medios de Comunicación (Prensa escrita, Canales de TV y Radios).

Se utilizaron otros medios de difusión como la Oficina de Informaciones del Metro de Santiago y Supermercados.

Desde el sitio web habilitado en la página de la Biblioteca del Congreso consensociudadano.bcn.cl se activaron enlaces a todas las instituciones participantes en la CCC, de tal forma, de acceder no sólo a sus páginas institucionales sino también a la información sobre la conferencia y hacer la difusión de la ficha de inscripción para los ciudadanos.

4.- Selección del Facilitador

El Comité Directivo realizó la selección del Facilitador. Los postulantes debían cumplir con ciertos requisitos como por ejemplo no conocer el tema en profundidad, pero debían ser profesionales con experiencia en comunicación. – Debían tener competencias pedagógicas y habilidades para promover el trabajo en grupos heterogéneos.

5.- Primer Encuentro de Fin de Semana con el Panel de Ciudadanos (3 al 5 de octubre, 2003)

En este Primer Encuentro, se reunieron los 15 ciudadanos y el equipo ejecutivo en un lugar próximo a la ciudad de Santiago. Cada uno de estos ciudadanos había recibido una carta donde se les explicaba cada fase de la Conferencia, el lugar de reunión y de trabajo y se les entregaba el documento base elaborado por el Grupo de Expertos sobre la ficha clínica.

1º día: Las actividades desarrolladas estuvieron orientadas a dar a conocer la metodología a los ciudadanos y a facilitar el conocimiento de todos los miembros del panel y los miembros del Equipo Ejecutivo.

2º día: El Panel trabajó en el tema propiamente tal. Se definieron los enfoques.

Posteriormente recibieron la visita presencial de tres expertos quienes respondieron dudas que habían surgido de la lectura del documento base.

3º día: Se realizó el primer intento de consenso y se esbozaron las primeras preguntas. Todo esto fue matizado con actividades lúdicas.

Culminó la Jornada con una evaluación del Panel de ciudadanos y uno de ellos, Inés dijo: "Estoy muy contenta, porque aquí nadie me ha mirado en menos y nadie se ha creído más que otro".

6.- Segundo Encuentro de Fin de Semana con el Panel de Ciudadanos (24 al 26 de octubre, 2003)

En este 2º Encuentro se hizo un recordatorio de la filosofía y metodología de la CCC.

1º día: Se trabajó en la reducción de enfoques y se explicaron los tipos de preguntas que existen, por ejemplo: preguntas abiertas o cerradas y otras. Se entregó a los ciudadanos lectura complementaria sobre la ficha clínica de salud.

2º día: Se hicieron ejercicios con distintos tipos de preguntas sobre el tema. Luego se recibieron las Charlas Explicativas de 3 expertos que incluyeron diálogo abierto. Mas tarde se siguió trabajando en la elaboración de preguntas claves.

3º Día: Se hizo el 2º Intento de Consenso. Se profundizaron las preguntas claves por enfoque y se realizó la elección del Portavoz de los ciudadanos.

Culminó la jornada con la composición de la canción del Consenso, escrita consensuadamente por el Panel de Ciudadanos.

7.- Conferencia de Consenso Ciudadano (22-24 de noviembre, 2003)

1º día: La Conferencia comienza con las Charlas de los Conferencistas que habían sido invitados, desde las más variadas experticias e instituciones (12). Esta actividad fue abierta al público y también fueron invitados autoridades de gobierno, y los ciudadanos que se inscribieron para participar y no quedaron seleccionados.

Al término de la actividad abierta al público se hizo trabajo grupal con el Panel de Ciudadanos, para elaborar el documento final de la CCC.

2º día: Se hace un nuevo encuentro con los Conferencistas, quienes responden las preguntas suplementarias del 1º día. Esto se hizo durante la mañana y en la tarde continuó el trabajo grupal del Panel de Ciudadanos, para elaborar el documento final de la CCC.

3º Día: Se redactó y entregó el documento final a las autoridades en la Ceremonia de clausura, realizada en el Congreso Nacional, donde asistieron el Ministro de Salud y Parlamentarios, representando el poder político, la comunidad científica y la ciudadanía. Los miembros del Panel de Ciudadanos fueron los protagonistas en esta ceremonia y fueron ubicados al mismo nivel del poder que toma las decisiones.

Dio lectura al Documento final el portavoz de los ciudadanos y posteriormente realizaron los comentarios al documento el Ministro de Salud y 2 parlamentarios como representantes de ambas Cámaras.

Se finalizó la ceremonia con la entrega de certificados a los ciudadanos que participaron en el Panel.

8.- Evaluación de la Conferencia de Consenso Ciudadano

Se realizó una evaluación inmediatamente post Conferencia con todos los actores involucrados en el proceso y se consideró que había sido en general una experiencia exitosa.

8.1.-Fortalezas

- Quedó en evidencia la necesidad de las personas de participar en la toma de decisiones y, si bien es cierto, éstas provenían de distintos niveles y edades, todas manifestaron demandas de sus derechos con personalidad deslumbrante.
- Se percibió un despertar de las personas. Los ciudadanos recuperaron su dignidad y progresivamente fueron demostrando mayor seguridad en su comportamiento y opiniones.
- En el proceso se manifestaron elementos como: la calidez, la capacidad de escuchar, estar alerta, el respeto por la persona humana y su diversidad, la democratización del conocimiento y la sociedad, se generó confianza. Se mostró la diversidad y no la representatividad.
- Hubo un proceso de retroalimentación. Se destacó el hecho que los expertos venían a dar conocimiento y recibieron más información y conocimiento.
- Es un proceso educativo, en el cual reviste gran importancia el trabajo multidisciplinario.
- Facilita la creación de redes del conocimiento

8.2.-Debilidades

- Escasa participación de los parlamentarios, a pesar de estar legislando sobre el tema.
- El documento se centró en la opción única de la ficha electrónica, a pesar de que el tema no fue planteado de esta forma.
- No hubo receptividad por parte de los medios de comunicación para difundir en forma más clara y masiva la filosofía, metodología y objetivos de la CCC, de tal manera, la comunidad en su conjunto pudiese estar informada en torno a ésta.

9.- Resultados e Impacto del Proyecto

9.1.- Impacto en el Panel de Ciudadanos

El Panel de Ciudadanos desarrolló un alto nivel de empatía y afectividad entre sus miembros, lo que facilitó el trabajo en equipo.

Desde el primer momento surgió el compromiso individual con el trabajo grupal, lo que dio cuenta de una comprensión del sentido último de la Conferencia, a saber: lograr el consenso.

Las personas aprendieron y adquirieron conocimiento sobre el tema tratado en la Conferencia, y sobre materias relacionadas, tales como legislación vigente, principios éticos, cuestionamiento administrativo, rol de la salud, entre otros.

Se elaboró un documento final de Consenso, que representó los puntos de vista de cada miembro del panel ciudadano.

Empoderamiento de la filosofía del Consenso y revaloración de los múltiples saberes.

Se recuperó un espacio de discusión y el derecho a opinión. Se sintieron respetados, dignificados y escuchados.

9.2.- Impacto en el Grupo de Expertos

Se valorizaron los nuevos espacios y formas de discusión y trabajo multidisciplinario.

Retroalimentación en el proceso educativo, tanto ciudadanos como expertos aprendieron algo nuevo.

Superación de prejuicios, en el sentido de revalorar el saber de los legos, destacando la dignificación de la persona humana.

Hubo interés en seguir trabajando en la materia específica de la Conferencia, formando grupos de asesoramiento al poder político legislativo y ejecutivo.

Motivación y disposición para colaborar en futuras Conferencias.

Se elaboró un documento base conteniendo los enfoques multidisciplinarios de los expertos sobre el tema Ficha Clínica de Salud.

Se generaron diversos documentos conteniendo la opinión de los expertos charlistas que participaron en la CCC.

9.3.- Impacto en el Equipo Técnico de la CCC.

Transferencia de conocimiento y aprendizaje de la metodología y filosofía del Consenso.

Aprendizaje de la diversidad del Panel de Ciudadanos, en términos de relaciones personales.

Compromiso afectivo con el Panel de Ciudadanos, generado por el permanente contacto telefónico y a veces presencial con cada uno de ellos, desde el inicio de la CCC.

Adquisición de conocimiento sobre el tema tratado en la Conferencia.

9.4.- Impacto en los parlamentarios

Se contó con el apoyo de los Presidentes del Senado y la Cámara de Diputados. El Comité Directivo de la CCC, fue recibido por las Comisiones de Salud de ambas Cámaras, demostrando interés en la metodología y en el tema a tratar.

Cabe destacar que en general, más allá de la convocatoria inicial, costó involucrar a senadores y diputados en torno a la Conferencia de Consenso Ciudadano.

Asistieron al Acto de Clausura de la CCC, tres senadores y un diputado, quienes en sus comentarios se mostraron muy satisfechos con los resultados de la Conferencia y dispuestos a considerar las recomendaciones planteadas en el documento final.

9.5.- Impacto en el Gobierno e Instituciones Públicas

Coordinación de tres Organismos Públicos: Ministerio de Salud, Biblioteca del Congreso Nacional, y CONICYT, y un Organismo Internacional, OPS, en la realización de la CCC, compartiendo recursos humanos y financieros.

Participación activa del Sr. Ministro de Salud, en la elección del tema, en el desarrollo de la Conferencia y en el acto de clausura, comentando el documento final de los ciudadanos.

9.6.- Impacto en la Comunidad

Se valoró la CCC como una instancia de diálogo, reflexión y crítica

La inscripción de 476 ciudadanos interesados en participar en la Conferencia, significó un 25% del total de las Convocatorias.

El público asistente a los paneles abiertos realizados durante la CCC, fue de aprox. 100 personas, quienes manifestaron la importancia de crear espacios donde se validara la credibilidad en la toma de decisiones que afectan a la comunidad.

Se puede estimar que la Comunidad muestra interés y motivación en iniciativas como ésta, lo que se corrobora por la gran cantidad de emails nacionales e internacionales, llamadas telefónicas que se recibieron con posterioridad a la CCC y a las entrevistas realizadas por los Medios de Comunicación.

10.- Seguimiento

Para medir el impacto de la CCC, es necesario implementar una Unidad de Seguimiento, que se encargue de analizar los efectos en el proceso legislativo, avances de la discusión sobre el tema tratado, y si se han incorporado algunas de las recomendaciones propuestas por el Panel de Ciudadanos.

Así mismo, realizar un seguimiento desde el Panel de Ciudadanos, para medir el impacto en su vida cotidiana y en las redes sociales en las cuales están inmersos.

En los medios de comunicación, se deberá medir la difusión del tema y la filosofía de la CCC. Como forma de medir el efecto de interacción entre el Grupo de Expertos y Poder Legislativo, se formarán Grupos Focales.

Algunos parlamentarios están interesados en seguir aplicando esta metodología participativa en otros temas.

Parlamentarios de la Comisión de Salud de la Cámara de Diputados propusieron una 2° CCC en el tema de la Discapacidad.

IV.- CONCLUSIONES:

A nivel de evaluación

Previo a la Conferencia de Consenso Ciudadano no se contaba con un plan para la evaluación de la misma. Esta carencia metodológica la podemos explicar principalmente por desconocimiento y por ser la primera Conferencia que se realizaba en Chile. Tampoco se realizó una evaluación previa del plan de trabajo, quizá por la inmediatez de la tarea a realizar, en este caso, organizar la Conferencia propiamente tal.

A nivel de Convocatoria

La convocatoria de ciudadanos no fue del todo adecuada, ya que no se optimizaron los recursos de contactos y potenciales apoyos de otras instituciones, públicas y privadas, en la difusión previa a la Conferencia.

Se concluye que la selección de ciudadanos fue la adecuada, ya que se evitó seleccionar personas representantes de un grupo de opinión o expertos en el tema. Cada uno de los ciudadanos participantes del panel, desde un primer momento, demostró buena disposición al trabajo en equipo y se constituyó con alto grado de cohesión, motivación y clara conciencia del objetivo central de la Conferencia.

La representatividad del grupo en términos estadísticos, no dice mucho, sin embargo la variedad de ciudadanos seleccionados, en cuanto a edad, genero, nivel educacional, ocupación, características socioeconómicas, opiniones políticas o religiosas u otras, logró expresar la diversidad de opiniones existentes en el país, o al menos en lo que correspondía a la zona central.

A nivel de Difusión en la Ciudadanía

No fue óptima porque estuvo acotado a los espacios (diarios murales, murallas, etc.) de instituciones de salud principalmente, quedando quizá un amplio segmento de la población sin conocimiento de la Conferencia y sin la posibilidad de postular.

Es necesario recordar que el panel de ciudadanos deberá estar conformado exclusivamente por personas voluntarias interesadas en el tema, no siendo ninguno de ellos un experto en el tema ni tampoco representante de algún grupo de interés en el campo.

A nivel de material de apoyo

La selección del material previo a la Conferencia para informar al panel ciudadano, fue adecuada, ya que expresó una amplia variedad de perspectivas y puntos de vista desde donde abordar el tema. Este aspecto de la Conferencia es de suma importancia a la hora de garantizar la transparencia, credibilidad y veracidad del proceso. Se les entregó a los ciudadanos un dossier con lectura complementaria.

A nivel Panel de Ciudadanos

Desde un primer momento el grupo desarrolló un alto nivel de empatía y simpatía entre sus miembros, logrando fluidamente trabajar en equipo, de tal modo que todos participaran. Salvo momentos muy breves, siempre todo ciudadano participó y colaboró en el trabajo de equipo. Lo que supone compromiso individual con el trabajo grupal y comprensión del sentido último de la Conferencia, a saber: lograr el consenso.

El primer fin de semana fue útil para ajustar la definición y búsqueda del panel experto para el segundo fin de semana, intentando representar la variedad de enfoques y responder las

distintas preguntas que el panel de ciudadanos se planteó. En general, se logró responder a la demanda planteada por el panel ciudadano, salvo en el área económica, la cual no fue cubierta totalmente, por ejemplo, faltó un representante del Ministerio de Hacienda. Las opiniones recibidas de los propios ciudadanos participantes, con posterioridad dan cuenta de ello.

Se estima necesario destacar que la búsqueda de expertos pretendió no influenciar al panel ciudadano con alguna visión, perspectiva o punto de vista previo o premeditado. El no influenciar a los ciudadanos, para que adopten alguna postura específica, es un elemento esencial desde una perspectiva ética, pero al mismo tiempo este elemento será central desde una visión estratégica y operativa, en el sentido de realizar adecuada y correctamente toda la Conferencia, logrando expresar en la práctica, la esencia de su filosofía.

Todos los miembros del panel ciudadano desde un primer momento fueron preparados adecuadamente para sesionar bajo presión (presión de tiempo, presión de medios, etc.). Se planteó un ritmo de trabajo intenso y permanente, con cumplimiento de objetivos específicos y claros, lo que reforzó la motivación individual y colectiva, así como, el compromiso frente al trabajo y el logro de cada meta planteada.

Es interesante mencionar, que los disensos surgieron más por la forma que por el fondo, ya que desde un principio este grupo tuvo una buena disposición a la hora de llegar a establecer consensos.

El disenso se expresó, por ejemplo, en el desacuerdo de las palabras adecuadas para referirse a algún concepto específico, más que en los conceptos medulares. El no poder ponerse de acuerdo en aspectos semánticos, generó discusiones, en especial el último fin de semana, lo que a su vez posibilitó el surgimiento de otras áreas temáticas relacionadas indirectamente con el tema específico de la Conferencia, como por ejemplo, la Medicina Alternativa y otras.

Al interior del grupo se desarrollaron reflexiones con distintos niveles de profundidad.

No existe certeza de que todos los miembros del panel ciudadano hayan quedado en condiciones de comunicar adecuadamente los aspectos básicos y los detalles de la problemática de la conferencia. Lo que si se sabe es que después de la Conferencia todas las personas del panel ciudadano se expresaron, vieron reflejados sus puntos de vista en el documento final y aprendieron algo nuevo, produciéndose un aprendizaje significativo en cada uno de ellos y comprendiendo que el escuchar al otro, respetar su punto de vista, y expresar lo que uno piensa y cree, es necesario para llegar al consenso.

Todos los ciudadanos del panel volverían a participar de una Conferencia como esta, dado que es una experiencia que posibilita el desarrollo humano, el descubrimiento de las propias capacidades personales y facilita el aprendizaje de algo nuevo (aprender haciendo).

A nivel de expertos

La selección de expertos se llevó a cabo basándose en dos criterios, las sugerencias del Comité Directivo y lo solicitado por el panel ciudadano el primer fin de semana. El escuchar las sugerencias del Panel Ciudadano sobre determinados expertos, fue y debe ser un elemento central en esta etapa de la Conferencia, ya que ellos son los que deben determinar cuales son los enfoques desde donde surgen las mayores dudas y preguntas. Esta selección intentó cubrir la mayor cantidad de visiones y perspectivas frente al tema específico de la Conferencia, de modo tal que, los ciudadanos pudieran conocer la diversidad existente desde donde pensar el tema.

La exposición de los panelistas fue conducente a que los ciudadanos construyeran su propio criterio. De igual forma, la conferencia logró producir diálogo y discusión entre expertos, elemento no existente previo a la Conferencia. Creemos que este elemento es esencial, en cuanto a objetivos del proceso, y destacamos el alto nivel de compromiso y motivación por parte de cada panelista.

La Conferencia logró influenciar la agenda de los expertos participantes, y post conferencia algunos investigadores no participantes han mostrado interés en la propuesta metodológica, en el tema ficha clínica y en futuros temas. En esta área los efectos aún no son del todo visibles. Sin embargo, se considera relevante el lograr cambiar los paradigmas actuales, en que sólo algunos pueden acceder al saber y, por ende, eso a la toma de decisiones que afectan a una gran mayoría muda. Recordando un hermoso ejemplo planteado por un experto al referirse a la Conferencia: “quizá el lego no sabe como construir el ferrocarril, pero si como lo afecta que la línea pase o no cerca de su casa”.

De igual modo no se tiene claro si se logró que los investigadores consideren la opinión ciudadana como insumo para establecer criterios de prioridad en la investigación. Lo que sabemos es que este es un proceso que acaba de comenzar.

A nivel de Medios de Comunicación

Faltó mayor receptividad de los medios en general para dar a conocer esta experiencia. La aparición de la Gerente del Proyecto en un Canal de T.V., tuvo impacto mediático y masificador y generó la respuesta ciudadana.

La página web existente es consultada con frecuencia, lo que refleja interés de parte de la comunidad.

A nivel temático

Se estima que el tema seleccionado puede generar controversia científica e interés real o potencial para la población, ya que la ficha clínica y su uso, afecta directamente a las personas, al sistema de salud y a la vida en comunidad.

Se considera que el tema de la conferencia estuvo bien elegido, por ser un tema puntual, no demasiado abstracto, polémico, para el cual se necesitó de la contribución de expertos para su esclarecimiento, y sobre el cual existe conocimiento necesario y la experiencia está disponible.

A nivel institucional

Aún no se tienen datos suficientes para verificar la influencia de la Conferencia en alguna instancia de toma de decisiones (Parlamentos, Justicia, Ministerios, Defensorías, etc.), por lo cual estimamos imprescindible desarrollar métodos de seguimiento.

No se cuenta con antecedentes suficientes para dimensionar la influencia de la Conferencia en la formación de políticas de Ciencia y Tecnología en el ámbito nacional.

V. – RECOMENDACIONES

A nivel de evaluación

Para futuras Conferencias recomendamos contar con un plan de evaluación adecuado a cada territorio, cada cultura y particularidad de ésta, lo que a su vez ayudará a especificar y definir más claramente los objetivos a lograr, así como, la metodología y técnicas a utilizar.

A nivel de Convocatoria

Se sugiere realizarla a través de todos los Medios de Comunicación de Masas como son los periódicos locales o nacionales con amplia cobertura geográfica en la ciudad o el país, televisión, radio, afiches, volantes, etc.

A nivel de Difusión en la Ciudadanía

Es necesario contar con un financiamiento para elaborar una Estrategia Comunicacional.

A nivel de Información sobre el tema

Se recomienda que los materiales bibliográficos complementarios estén en idioma español.

ANEXO 1

Nómina de los Ciudadanos seleccionados

Nombre	Ocupación	Región	Comuna
Ana María Atria Rosselot	Consultora de marketing	Metropolitana	Las Condes
Antonio Levio Painemal	Obrero de la construcción	Metropolitana	Huechuraba
Astrid González Araya	Estudiante de derecho	Metropolitana	Providencia
Gustavo Mejías Valdivieso	Estudiante	Metropolitana	La Florida
Inés Gómez Maturana	Dueña de casa	Metropolitana	La Pintana
Jeannette Díaz Rojas	Secretaria	Quinta	Catapilco
Johanna Valladares Salazar	Estudiante trabajo social	Metropolitana	Lo Prado
Juan Maureira Aravena	Electromecánico	Metropolitana	Conchalí
J. Gonzalo Lohse Arangua	Profesor	Metropolitana	Independencia
Manuel Droguett Pérez	Técnico electrónico	Sexta	Lo Miranda
María Ayala Carreño	Comerciante	Metropolitana	La Florida
M ^a Isabel Carmona Hernández	Profesora	Metropolitana	Quilicura
Mario Hernán Muñoz Yáñez	Agricultor	Sexta	Rengo
Paola Parraguez Fritz	Diseñadora	Metropolitana	La Reina
Verónica Aburto Belmar	Secretaria	Metropolitana	Est. Central

ANEXO 2

Costo de la CCC

Tipo de gasto	Notas	precio unitario	ciudadan os	cantida d	Total	Gasto efectivo		Contraparte valorizada	
						BCN	otros	BCN	otros
Organización Previa									
Jefe Proyecto	*1	1.200.000		6	7.200.000			7.200.000	
asesoría metodológica	*2	2.100.000		1	2.100.000				2.100.000
personal técnico	*3	2.908		64	186.112			186.112	
avisos en diarios	*4				-				
afiches		277.000		1	277.000		277.000		
franqueo		100		2000	200.000	200.000			
Diseño pág Web	*5	1.000.000		1	1.000.000			1.000.000	
Empresa de comunicaciones	*6	800.000		1	800.000			800.000	
subtotal					11.763.112	200.000	277.000	9.186.112	2.100.000
Encuentros fines semana									
facilitador		1.260.000		1	1.260.000		1.260.000		
gastos traslado		36.000		1	36.000	12.000		24.000	
gastos alojamiento		7.500	20	7	1.050.000	350.000		700.000	
alimentación		5.000	20	7	700.000	233.333	466.667		
arriendo local		50.000		7	350.000	116.667		233.333	
cofee break		600	20	7	84.000	28.000		56.000	
subtotal					3.480.000	740.000	2.740.000	-	-
Conferencia CC									
arriendo local	*7				-				
amplificación/datashow		25.000		2	50.000	50.000			
telón		7.000		2	14.000	14.000			
filmación	*8				-				
música		45.000		1	45.000	45.000			
cofee break		600	20	2	24.000	8.000	16.000		
arreglo floral		17.000		1	17.000	17.000			
subtotal					150.000	134.000	16.000	-	-
Gtos Grales									
secretaría		500.000		2	1.000.000			1.000.000	
papel fotoc y otros		100.000		3	300.000			300.000	
subtotal					1.300.000	-	-	1.300.000	-
TOTAL					16.693.112	1.074.000	3.033.000	10.486.112	2.100.000

*1: El Jefe del Proyecto fue aportado por la BCN, una Bibliotecaria de Planta que se asignó tiempo completo al proyecto

*2: la asesoría metodológica fue aportada por la OMS en la persona de la experta Laura Zurita

*3: el personal técnico es de la BCN, aquí se han imputado solo las horas extras asignables al proyecto

*4: Avisos en diarios es una actividad recomendada pero que no se realizó por falta de recursos

*5: el diseño de la página WEB de la Conf ciudadana se hizo internamente en la BCN. El hosting y dominio no se consideraron. Tienen un costo de 125,000

*6: la empresa de comunicaciones se encargó de la difusión en medios de la CCC, como parte del contrato que tiene con BCN

*7: arriendo local, en este caso fue proporcionado por el Senado en Stgo

*8: filmación: aporte de la Cámara de Diputados. 3días de filmación.